



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI



Wrocław, dnia 6 września 2021 r.

NK-KSE.431.1.42.2021.WK

Pani  
**Aneta Potoczna**  
Burmistrz Miasta Kudowa-Zdrój

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 7-8 lipca 2021 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 6 lipca 2021 r. nr: NK-KSE.431.1.42.2021.WK oraz NK-KSE.431.1.42.2021.WK kontrolerzy z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:

- Weronika Kornacka - inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego),
- Karol Pieprz - inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadzili w Urzędzie Miasta w Kudowie-Zdroju (ul. Zdrojowa 24, 57-530 Kudowa-Zdrój), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>3</sup> - zwanej dalej „u.d.o.” oraz zmiany imion i nazwisk, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska<sup>4</sup> - zwanej dalej „z.i.i.n.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półroczu 2021 r. nr NK-KSE.431.1.42.2021.WK

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
- realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,

<sup>1</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>2</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1464.

<sup>3</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 816.

<sup>4</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 707.

8429/09/2021

- udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej zwany RDO) oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.
2. ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, tj.:
- prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli dla wszystkich kontrolowanych zagadnień.

W kontrolowanym okresie funkcję kierownika Urzędu sprawowała Pani Aneta Potoczna – Burmistrz Miasta Kudowa-Zdrój. Funkcję Zastępcy Burmistrza sprawował Pan Mariusz Fleszar. Od dnia 1 listopada 2020 r. Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Kudowie-Zdroju była Pani Izabela Białas-Sobczak, wcześniej pełniąca obowiązki Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kudowie-Zdroju.

***Realizację przez Burmistrza Miasta Kudowa-Zdrój zadań z zakresu administracji rządowej oceniono:***

- *pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie dowodów osobistych,*
- *pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie zmiany imion i nazwisk.*

## USTALENIA KONTROLI

### DOWODY OSOBISTE

#### ***Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych***

Kontroli poddano 30 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych o następujących seriach i numerach:

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ust. 2 u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>5</sup> lub w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>6</sup>. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby

<sup>5</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 212, obowiązujące do 11 stycznia 2020 r., zwane dalej: „r.d.o.”.

<sup>6</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 31, obowiązujące od 12 stycznia 2020 r., zwane dalej „r.w.d.o.”.



nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych wniosek składał rodzic<sup>7</sup>.

W wyniku kontroli ustalono, iż do 29 wniosków została załączona prawidłowa fotografia, odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o. i § 6 r.w.d.o.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż wniesione do organu wnioski o wydanie dowodu osobistego były kompletne i zostały złożone na obowiązującym w dniu składania wzorze.

Zauważono, iż na większości wniosków złożonych do organu znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu, paszportu bądź dostępnych rejestrów). W czterech sprawach: [REDAKTION] na formularzach o wydanie dowodu osobistego znajduje się informacja o ustaleniu danych rodzica składającego wniosek oraz dziecka, którego wniosek dotyczy. W przypadku 4 kolejnych dowodów<sup>8</sup> na wniosku stwierdzono brak adnotacji wskazującej na sposób ustalenia tożsamości małoletniej osoby ubiegającej się o wydanie dowodu, co stanowi naruszenie § 8 ust. 4 r.w.d.o. Przytoczony przepis wskazuje, iż organ gminy na wniosku odnotowuje, w formie adnotacji, sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, a w przypadku elektronicznego wniosku, rzeczoną informację odnotowuje się na formularzu odbioru dowodu osobistego. Zgodnie z § 8 ust. 1 r.w.d.o. tożsamość można ustalić na podstawie dotychczasowego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego lub zgodnie z § 8 ust. 2 r.w.d.o., organ gminy może zidentyfikować osobę na podstawie danych zawartych w dostępnych rejestrach publicznych. Tożsamość osoby organ gminy może również potwierdzić na podstawie innych dokumentów zawierających fotografię, przedłożonych przez osobę, która ubiega się o wydanie dowodu osobistego.

Jednocześnie zauważono, że w sprawie [REDAKTION] w imieniu osoby niepełnoletniej z wnioskiem o wydanie dowodu osobistego wystąpił rodzic, chociaż z akt sprawy wynika, iż zachodziły przesłanki przewidziane w art. 25 ust. 3 u.d.o., tj. osoba obowiązana do posiadania dowodu osobistego mogła złożyć wniosek samodzielnie.

W trzech sprawach wniosek o dowód osobisty składano w formie dokumentu elektronicznego<sup>9</sup>. W sprawie [REDAKTION] tożsamość wnioskodawcy została potwierdzona przy odbiorze dowodu osobistego w formie adnotacji na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z § 8 ust. 3 i 4 r.w.d.o. W sprawie [REDAKTION] do wniosku dołączono nieprawidłową fotografię, ponieważ nie spełnia ona wymagań tj. zdjęcie nie zostało wykonane na jednolitym jasnym tle, z równomiernym oświetleniem. Stanowi to naruszenie wymagań przewidzianych w § 6 ust. 1 r.w.d.o. W powyższej sytuacji organ powinien wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego<sup>10</sup> (dalej: k.p.a.), do przedłożenia fotografii spełniającej wymagania wskazane w § 6 r.w.d.o. Dodatkowo w opisywanej sprawie w imieniu dziecka wniosek o wydanie dowodu osobistego złożył rodzic. Na formularzu o wydanie dowodu osobistego znajduje się informacja o ustaleniu danych

<sup>7</sup> [REDAKTION]

<sup>8</sup> [REDAKTION]

<sup>9</sup> [REDAKTION]

<sup>10</sup> t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735.



rodzica składającego wniosek, lecz brak jest adnotacji wskazującej na sposób ustalenia tożsamości małoletniej osoby ubiegającej się o wydanie dowodu, co stanowi naruszenie regulacji określonych § 8 r.w.d.o.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w sprawie [REDAKTOWANE]<sup>11</sup> elektroniczny wniosek o wydanie dowodu zawierał plik ze zdjęciem niespełniającym wymagań określonych w § 6 ust. 5 r.w.d.o. W związku z tym skierowano do wnioskodawcy dwie elektroniczne wiadomości z prośbą o dostarczanie prawidłowej fotografii. Powyższe stanowi nieprawidłowe postępowanie, bowiem organ powinien podjąć czynności na podstawie art. 50 k.p.a. Jednocześnie należy wskazać, iż art. 39<sup>1</sup> § 1 pkt 1 k.p.a. wskazuje, że jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania złoży podanie w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej, doręczenie pism następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną<sup>12</sup>. Zatem należało skierować wezwanie za pośrednictwem platformy e-PUAP. Powyższe stanowi naruszenie przytoczonych przepisów. Przy okazji należy wskazać, że we wspomnianych wyżej sprawach, organ kontrolowany w związku z brakiem technicznej możliwości nie dokonał weryfikacji prawidłowości podpisu elektronicznego wnioskodawców ubiegających o wydanie dowodu osobistego.

W przypadkach, w których powodem ubiegania się o wydanie dowodu osobistego była utrata dowodu<sup>13</sup>, stwierdzono, że w kopertach dowodowych znajdują się stosowne formularze zgłoszenia utraty dokumentu tożsamości. Dodatkowo, zgodnie z art. 47 ust. 5 u.d.o. oraz z § 18 ust. 1 r.w.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydano stosowne zaświadczenie. Wyjątkiem jest sprawa [REDAKTOWANE] gdzie zgłoszenie utraty zostało dokonane u innego organu.

W toku kontroli ustalono, że na dwóch zaświadczeniach<sup>14</sup> brak jest informacji o sposobie zgłoszonego zdarzenia. Organ powinien zachować szczególną dbałość przy przygotowując zaświadczenie dla strony. Jednocześnie należy wskazać, iż zgodnie z art. 46 § 1 k.p.a., odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. Zaświadczenia wydane przez kontrolowany organ posiadają odpowiednie potwierdzenie odbioru, za wyjątkiem sprawy [REDAKTOWANE] gdzie znajduje się podpis odbierającego, lecz nie ma daty odbioru. W toku kontroli stwierdzono, że unieważnienie dowodu osobistego nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty dokumentu do organu kontrolowanego, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.

Na marginesie należy dodać, że w trakcie kontroli stwierdzono, iż na dokumentach dot. wydania dowodów osobistych znajdują się ślady korektora<sup>15</sup>. Należy wspomnieć, że jakiegokolwiek skreśleń i poprawek (jeżeli zaistniałaby konieczność dokonania modyfikacji) należy tak dokonywać, aby wyrazy skreślone i poprawione były czytelne oraz by wynikało z nich kto dokonał takiej czynności (stosowna parafka). Jakiegokolwiek zabiakowanie danych jest niedopuszczalne.

<sup>11</sup> Ostatecznie wnioskodawca ponownie w formie tradycyjnej złożył wniosek o wydanie dowodu osobistego.

<sup>12</sup> t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 344 ze zm.

<sup>13</sup> [REDAKTOWANE]

<sup>14</sup> [REDAKTOWANE]

<sup>15</sup> Ślady korektora zauważono m.in. w następujących sprawach: [REDAKTOWANE]



Przyczyną wymienionych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dokumentu tożsamości wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 11 ust. 2 i 3 r.w.d.o.). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. oraz § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 r.w.d.o.

W toku kontroli ustalono, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o.

[dowód: akta kontroli str. 43-148]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

#### ***Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi***

Kontroli poddano 18 postępowań z zakresu udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>16</sup> oraz jedną sprawę z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych<sup>17</sup>. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

W kontrolowanych sprawach wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>18</sup>.

Odnosząc się jednakże do procedury realizacji elektronicznego wniosku w sprawie nr [redacted] należy wskazać, że organ wezwał telefonicznie wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku w postaci złożenia go na formularzu przewidzianym dla wniosku o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. W ten sposób organ naruszył art. 14 k.p.a. w związku z art. 64 § 2 k.p.a., gdyż nie wezwał pisemnie do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania

Na wszystkich wnioskach widnieje potwierdzenie wpływu wniosku do organu, zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej<sup>19</sup>.

[redacted]

<sup>16</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2015, poz. 1604.

<sup>19</sup> Stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że we wszystkich kontrolowanych sprawach udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania. Jednakże w sprawie nr [redacted] organ wysłał odpowiedź do wnioskodawcy za pomocą faksu. Powyższa praktyka jest nieprawidłowa, gdyż przekazywanie danych za pośrednictwem faksu narażone jest na brak stosownych zabezpieczeń. Wspomniany sposób udostępniania danych stanowi naruszenie art. 39 oraz 39<sup>1</sup> k.p.a.

W wyniku analizy dokumentów ustalono, iż organ kontrolowany zrealizował sprawy terminowo, a wszystkie wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

Na wszystkich pismach stanowiących odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi w nagłówkach stosowano prawidłowe oznaczenie podmiotu udostępniającego, tj. Burmistrza Miasta Kudowa-Zdrój i zostały podpisane przez Burmistrza, Zastępcę Burmistrza lub innego prawidłowo upoważnionego pracownika (z pieczęcią wskazującą na działanie z upoważnienia Burmistrza). Powyższe jest zgodne z art. 65 ust. 1 u.d.o. i art. 75 ust. 1 u.d.o.

Na marginesie należy zaznaczyć, że w większości postępowań o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi z 2020 r., na egzemplarzach pism stanowiących odpowiedź na wnioski, przeznaczonych do włączenia do akt sprawy, nie stwierdzono informacji co do sposobu wysyłki (na przykład list polecony, list priorytetowy, doręczenie elektroniczne) oraz potwierdzenia dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia, mimo obowiązku wynikającego z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

Przyczyną wymienionych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str. 149-230]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

*Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta Kudowa-Zdrój zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.*

#### ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

*Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach*

W toku kontroli poddano analizie 4 postępowania na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska o nr: [redacted] oraz



Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Dwa kontrolowane postępowania dotyczyły zmiany nazwiska<sup>20</sup>, kolejne dwa<sup>21</sup> zmiany imienia. We wszystkich sprawach wnioski zostały złożone osobiście. Na wnioskach znajduje się pieczęć wpływu do organu, zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie złożone wnioski zawierały dane określone w art. 11 ust. 1 pkt 1-6 z.i.i.n. Do wniosków zostały załączone potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 37 zł.

W toku kontroli stwierdzono, iż sprawa nr [REDAKTED] dotyczyła zmiany imienia dziecka, które nie ukończyło trzynastego roku życia. Wniosek został złożony osobiście przez matkę dziecka i był zwolniony z przedłożenia zgody drugiego rodzica, w związku ze śmiercią ojca dziecka. Powyższe jest zgodne z art. 8 ust. 2 z.i.i.n.

Analizując sprawę nr [REDAKTED] zauważono, że organ badał przesłanki do wydania decyzji pozytywnej i m.in. prawidłowo wezwał stronę i świadków na podstawie art. 50 k.p.a. do złożenia stosownych wyjaśnień, jednakże w wezwaniu skierowanym do strony znajduje się pouczenie z art. 88 k.p.a. Wskazać należy, że we wskazanym przepisie zastosowanie środków przymusu jest ograniczone podmiotowo przez wyłączenie stron. Art. 88 k.p.a. nie daje zatem podstaw do nałożenia na stronę grzywny<sup>22</sup>.

Rozstrzygnięcia merytoryczne spraw nastąpiły we właściwej formie – decyzji administracyjnej, które zgodnie z art. 107 k.p.a., zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Dodatkowo pouczone o możliwości zrzeczenia się przez stronę prawa do odwołania od decyzji i skutkach takiego zrzeczenia, co wynika z przepisu 127a k.p.a. Organ odstępował od uzasadnienia przedmiotowych decyzji, na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. Ponadto, na decyzjach prawidłowo znajdowała się klauzula pouczająca o natychmiastowym wykonaniu decyzji z mocy ustawy (art. 12 ust. 2 z.i.i.n.).

Ustalono, iż prawidłowo w nagłówkach decyzji wskazywano organ uprawniony do wydania decyzji, tj. Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kudowie-Zdroju.

W toku kontroli zauważono, że na wszystkich decyzjach podawany jest nr PESEL strony postępowania. W tym miejscu należy zaznaczyć, że ustawa o zmianie imienia i nazwiska nie zawiera żadnego przepisu szczególnego, który obligowałby organ do umieszczania w decyzji numeru PESEL strony. Praktyka zamieszczania go w decyzji administracyjnej, jako danej identyfikującej stronę postępowania, jest niewłaściwa i sprzeczna z art. 107 § 1 k.p.a.<sup>23</sup>

Na decyzji nr [REDAKTED] na adnotacji o uiszczonym opłacie skarbowej stwierdzono nieaktualny tekst jednolity ustawy o opłacie skarbowej, tj. z dnia 16 maja 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000), zamiast z dnia 7 sierpnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546).

Decyzje zostały osobiście odebrane przez wnioskodawców, co znajduje odzwierciedlenie w aktach spraw. Każda sprawa miała prowadzoną metrykę, co jest zgodne z art. 66a k.p.a.

Odnosząc się do terminowości spraw wskazać należy, że w jednej sprawie<sup>24</sup> organ wydał

<sup>20</sup> [REDAKTED]

<sup>21</sup> [REDAKTED]

<sup>22</sup> Komentarz do art. 88 k.p.a. *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, prof. dr hab. Barbara Adamiak, prof. dr hab. Janusz Borkowski, 2021.

<sup>23</sup> <https://uodo.gov.pl/pl/138/561>.

<sup>24</sup> [REDAKTED]

decyzję z naruszeniem terminów wynikających z art. 35 § 3 k.p.a., nie sygnalizując przed upływem miesiąca nowego terminu załatwienia sprawy na podstawie art. 36 k.p.a.<sup>25</sup>

Zgodnie z art. 13 ust. 1 zdanie pierwsze z.i.i.n., kierownik urzędu stanu cywilnego albo jego zastępca, który wydał decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, przesyła ją za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do kierownika urzędu stanu cywilnego, w którym sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy. Z poddanych kontroli akt postępowań wynika, iż decyzje o zmianie imienia lub nazwiska organ wysłał dwutorowo - za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oraz za pośrednictwem poczty tradycyjnej. Wobec powyższego należy zaznaczyć, że ustawodawca wyraźnie wskazał w ww. przepisie, w jakiej formie decyzje przysyłać. Zasadnym jest zatem odchodzenie od przekazywania decyzji w formie papierowej za pośrednictwem poczty, na rzecz korzystania jedynie z systemu teleinformatycznego, przy realizacji wskazanego obowiązku.

Dodatkowo wskazać należy, że na wszystkich przekazanych do kontroli decyzjach stwierdzono okrągłą pieczęć Urzędu Stanu Cywilnego w Kudowie-Zdroju, który stanowi aparat pomocniczy organu, zamiast Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kudowie Zdroju - organu właściwego w sprawach z zakresu zmiany imienia i nazwiska.

Przyczyną wymienionych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.231-332]

*Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.*

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

#### W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Odnotowywać w formie adnotacji sposób weryfikacji tożsamości osób ubiegających się o wydanie dowodu osobistego.
2. Weryfikować dołączone do wniosku fotografie pod względem spełnienia warunków wynikających z § 6 r.w.d.o., a w przypadku błędnej fotografii podejmować czynności na podstawie art. 50 k.p.a.
3. Przestrzegać art. 39<sup>1</sup> § 1 pkt 1 k.p.a.
4. Dołożyć należytej staranności, by wydawane zaświadczenia o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego były kompletne.
5. W przypadku braków formalnych wniosku podejmować czynności, o których mowa w art. 64 § 2 k.p.a.

<sup>25</sup> Wniosek wpłynął 09.03.2021 r., decyzja została wydana w dniu 14.04.2021 r.



6. Przestrzegać przepisów art. 39 i 39<sup>1</sup> k.p.a. i nie udostępniać danych na wskazany we wniosku numer faksu.
7. Przestrzegać § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

W ZAKRESIE ZMIANY IMIENIA I NAZWISKA:

1. W wezwaniach kierowanych do stron nie pouczać ich o treści art. 88 k.p.a.
2. Odstąpić od umieszczania w decyzjach numeru PESEL strony.
3. W decyzjach powoływać aktualne publikatory ustaw.
4. Postępowania prowadzić z zachowaniem przepisów art. 35 i art. 36 k.p.a.
5. Decyzje o zmianie imienia lub nazwiska przysyłać do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy jedynie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, zgodnie z art. 13 ust. 1 z.i.i.n.
6. Na decyzjach zamieszczać prawidłową pieczęć organu.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 6 października 2021 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
I WICEWOJEWODY DOLNOŚLĄSKI  
*Jarostaw Kresa*