

ginał

Katowice, dnia 20 stycznia 2016 roku

Burmistrz Miasta Kudowa Zdrój
ul. Zdrojowa 24
57-350 Kudowa - Zdrój

URZĄD MIASTA w Kudowie Zdroju
Wpr. 26. 01., 2016
Podpis: <i>[Signature]</i>
Doręczone osobiście/pocztą

961
BOK
2016

WNIOSEK O WYDANIE INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ

Imieniem *[Name]* (dalej: „Spółka” lub „Wnioskodawca”) na podstawie art. 144 § 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997 r. Nr 137 poz. 926, tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm. dalej: Ordynacja Podatkowa) wnoszę o wydanie indywidualnej interpretacji w sprawie stosowania przepisów prawa podatkowego.

I. Podstawowe dane dotyczące wniosku.

Rodzaj Sprawy	Podatek od nieruchomości
Organ do którego kierowany jest wniosek	Burmistrz Miasta Kudowa Zdrój ul. Zdrojowa 24 57-350 Kudowa-Zdrój
Cel złożenia wniosku	Złożenie wniosku
Status wnioskodawcy	Podatnik
Przedmiot wniosku	Stan faktyczny
Liczba zaistniałych stanów faktycznych	1
Przepisy prawa podatkowego będące przedmiotem wniosku o interpretację:	Art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d Ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 1991 r. Nr 9 poz. 31, tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.)
Wysokość opłaty	40 zł

Sposób uiszczenia wpłaty	Wpłata na rachunek bankowy
Dowód uiszczenia wpłaty	Został dołączony do wniosku
Numer rachunku bankowego na który została uiszczona wpłata	02 9523 10011 0312 5325 2003 0005
Sposób zwrotu nienależnej opłaty	

2. Stan faktyczny.

Spółka jest właścicielem hotelu położonego przy ulicy (Hotel). Hotel ten jest w całości wykorzystywany przez Spółkę do prowadzenia działalności gospodarczej, której przedmiotem jest świadczenie usług:

- zakwaterowania,
- gastronomicznych,
- sprzedaży żywności i napojów
- turystycznych,
- rozrywkowych i rekreacyjnych.

Dodatkowo, Spółka wykorzystuje Hotel do świadczenia usług określanych jako „zdrowotne”, do których należą między innymi:

- zabiegi dermatologiczne,
- riasaze,
- zabiegi pielęgnacyjne,
- zabiegi fizykoterapeutyczne
- inne zabiegi służące zachowaniu lub poprawie zdrowia.

Do wskazanych wyżej usług należy również terapia kręgosłupa z wykorzystaniem metod fizykoterapeutycznych, funkcjonalnych i multimedialnych prowadzona w hotelowym Centrum Medycznym.

Spółka jest jedynym właścicielem Hotelu oraz jedynym podmiotem zajmującym go w celu świadczenia usług zdrowotnych. Pomieszczenia wykorzystywane w związku ze świadczeniem przez Spółkę usługami zdrowotnymi, można podzielić na dwie grupy:

- 1) Grupa 1 - Do której należą pomieszczenia bezpośrednio wykorzystywane do świadczenia usług zdrowotnych. - Są to między innymi sale zabiegowe, pomieszczenia przeznaczone do wykonywania masażu, itp.

2) **Grupę 2** - Do której należą pomieszczenia pośrednio wykorzystywane dla celów świadczenia usług zdrowotnych, niezbędne dla prawidłowego świadczenia tych usług. Są to między innymi:

- pomieszczenia administracyjne,
- magazyny,
- korytarze,
- pomieszczenia gospodarcze
- pomieszczenia restauracyjne,
- pokoje hotelowe,
- pomieszczenia kuchenne,
- recepcje sanatoryjne,
- kotłownię.

Dla przejrzystości niniejszego wniosku, pomieszczenia wymienione w Grupie 2 będą dalej określane jako „pomieszczenia niezabiegowe”.

Ze względu na fakt, że usługi zdrowotne świadczone w Hotelu mają charakter leczniczy, ~~Spółka uzyskała wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą~~ prowadzonego przez wojewodę dolnośląskiego, zgodnie z art. 103 w zw. z art. 100 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o Działalności Leczniczej (Dz.U. z 2011 r. Nr 112 poz. 654 tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 618 z późn. zm. Dalej: UDL).

3. Pytanie Spółki.

W świetle przedstawionego powyżej stanu faktycznego, Spółka pragnie uzyskać potwierdzenie czy:

- 1) Pomieszczenia niezabiegowe mogą zostać uzłane w świetle art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d Ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 1991 r. Nr 9 poz. 11, tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm. Dalej: UPOŁ) za:
 - a. Związane z działaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów UDL?
 - b. Zajęte przez podmioty udzielające tych świadczeń?
- 2) Czy w związku z powyższym zasadne jest przyjęcie, że roczna wysokość stawki podatku od nieruchomości w odniesieniu do tych pomieszczeń powinna zostać ograniczona do wysokości maksymalnie 4,65 zł od 1 m² powierzchni użytkowej?

4. Stanowisko Spółki.

Biorąc pod uwagę przedstawione zdarzenie przyszłe Spółka uważa, że ze względu na dokonanie wpisu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą pomieszczenia niezabiegowe mogą zostać uznane świetle art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d UPOŁ za związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej oraz za zajęte przez podmioty udzielające tych świadczeń, a w związku z tym zasadne jest przyjęcie, że roczna wysokość stawki podatku od nieruchomości w odniesieniu do tych pomieszczeń powinna zostać ograniczona do wysokości maksymalnie 4,65 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.

UZASADNIENIE

I. Związek pomieszczeń niezabiegowych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu UDL.

Zgodnie z Art. 5 ust. 1 pkt. 2 lit. d UPOŁ rada gminy w drodze uchwały określa wysokość stawek podatku od nieruchomości, z tym że stawki od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń nie mogą przekroczyć 4,65 zł od 1 m² powierzchni użytkowej rocznie.

Wskazany przepis obowiązuje w obecnym brzmieniu od 1 lipca 2011 roku w wyniku nowelizacji dokonanej przez art. 133 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2011 r. Nr 112 poz. 654 tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 618).

Wcześniej niższą stawką podatku były objęte wyłącznie budynki lub ich części zajęte, a nie związane (jak obecnie) z działalnością leczniczą. Przepis dotyczył więc tylko pomieszczeń, w których faktycznie były wykonywane świadczenia lecznicze, czyli np. sal zabiegowych. Po nowelizacji, wszystkie pomieszczenia, które mają jakikolwiek związek z prowadzoną działalnością leczniczą, powinny być opodatkowane wg preferencyjnej stawki.

Taką interpretację przepisu potwierdził Trybunał Konstytucyjny (dalej: TK) w wyroku z dnia 26 września 2013 r. sygn. akt K 22/12. W wyroku tym Trybunał wyraźnie wskazał, że: „pojęcie „związania” z prowadzeniem określonej działalności jest szersze od pojęcia „zajęcia” na prowadzenie określonej działalności. (...) „związanie” budynku lub jego części z tego typu działalnością oznacza, że w danym miejscu mogą, ale nie muszą, być faktycznie wykonywane czynności medyczne – wystarczający jest jakikolwiek związek z prowadzoną działalnością leczniczą, natomiast dla istnienia tego związku w ogóle nie jest konieczne faktyczne udzielanie w danym miejscu świadczeń zdrowotnych.”

Dodatkowo, w cytowanym wyroku TK zaznaczył że: „należy uznać, że ustawodawca, dokonując zmiany treści art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, poszerzył zakres sytuacji, w których stosowana jest „preferencyjna” (niższa) stawka podatku od nieruchomości, zastępując sformułowanie „zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych” wyrażeniem „związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych; takich przedsiębiorcy udzielającymi tych świadczeń”.

Stanowisko to podzielił również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia z 20 marca 2013 r., sygn. akt II FSK 1409/11, wskazując, że „Ustawodawca uznał, że konieczna jest zmiana przepisu po to, by objął nim także te budynki lub ich części, które nie tylko są zajęte na udzielanie świadczeń zdrowotnych, ale także związane z udzielaniem tych świadczeń”.

Stanowisko zaprezentowane przez TK oraz NSA zostało również przyjęte w bieżącej linii orzeczniczej Wojewódzkich Sądów Administracyjnych. Przykładem są między innymi Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 7 marca 2012 r., sygn. akt I SA/Gd 11294/11;; oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 13 stycznia 2015 r. sygn. akt. I SA/Ld 11588/14.

Zdaniem Spółki zarówno literalne brzmienie cytowanego wcześniej przepisu jak i jego interpretacja dokonana przez TK oraz podtrzymana przez NSA i Wojewódzkie Sady Administracyjne, pozwalają na przyjęcie, że pomieszczenia niezabiegowe wskazane przez Spółkę w „Grupie 2” mają związek z prowadzoną przez Spółkę działalnością leczniczą, a tym samym mogą być objęte preferencyjną stawką opodatkowania przewidzianą w Art. 5. Ust. 1 pkt 2 lit. d UPOŁ.

II. Spełnienie wymogów do uznania Spółki za podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej,

Art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d UPOŁ uzależnia zastosowanie preferencyjnej stawki opodatkowania określonych pomieszczeń od

- A. udzielania w nich świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej,
- B. zajęcia tych pomieszczeń przez podmiot udzielający tych świadczeń.

Zdaniem Spółki, w przedstawionym przez nią stanie faktycznym obydwa wskazane w przepisie wymogi zostały spełnione. W celu zachowania przejrzystości wniosku, dalsza jego część została podzielona na dwie części odnoszące się do wymienionych powyżej wymogów.

Atk. A

Zgodnie z Art. 2 ust. 1 pkt. 10 *UDL* „świadczenia zdrowotne” należy rozumieć jako działania służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania.

Nie ulega zatem wątpliwości, że usługi zdrowotne świadczone przez Spółkę w Hotelu należą do działań służących poprawie zdrowia, a zatem mogą być uznane za „świadczenia zdrowotne” wskazane w Art. 2 ust. 1 pkt. 10 *UDL*.

Spółka wskazuje też, że zgodnie Art. 3 *UDL* udzielanie świadczeń zdrowotnych należy rozumieć jako „działalność leczniczą”.

Ponadto, zgodnie z art. 4 ust. 1 *UDL* podmiotami leczniczymi są między innymi przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584)* we wszelkich formach przewidzianych dla wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w zakresie, w jakim wykonują działalność leczniczą.

Oznacza to, że w świetle przedstawionych powyżej przepisów, udzielanie przez Spółkę świadczeń zdrowotnych należy na gruncie *UDL* definiować jako „działalność leczniczą”, a samą Spółkę jako „podmiot leczniczy”.

Aby jednak uznać, że świadczenia zdrowotne Spółki stanowią działalność leczniczą wykonywaną jako podmiot leczniczy (a tym samym, że stanowią „świadczenia zdrowotne” w rozumieniu *UDL*) to zgodnie z art. 100 oraz art. 103 *UDL* konieczne jest uzyskanie wpisu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą.

Zdaniem Spółki, wymóg ten jest kluczowy dla umożliwienia zastosowania preferencyjnej stawki opodatkowania określonej w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d *UPOL*.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej przepisy *UDL*, Spółka jest zdania, że uzyskanie wpisu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą stanowi wystarczającą przesłankę do uznania, że:

- 1) usługi zdrowotne świadczone przez Spółkę stanowią „świadczenia zdrowotne” w rozumieniu *UDL*,
- 2) Spółka stanowi podmiot udzielający tych świadczeń (tj. podmiot leczniczy) w rozumieniu *UDL*.

Przedstawiona interpretacja Art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d *UPOL* w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 10; art. 3; art. 4 ust. 1; art. 100 oraz art. 103 *UDL* znajduje również odzwierciedlenie w obecnej linii

żaden stosunek ograniczenia pełnego władztwa Spółki (tj. stosunek dzierżawy, najmu etc.) nad pomieszczeniami hotelu bezpośrednio i pośrednio związanymi z udzielanymi świadczeniami zdrowotnymi na rzecz podmiotów, które takich świadczeń nie udzielają.

Z tego względu, zdaniem Spółki w przedstawionym przez nią stanie faktycznym bezsprzecznie spełnia ona również warunek zastosowania preferencyjnej stawki opodatkowania, jakim jest „zajmowanie” przez nią pomieszczeń związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych.

Stanowisko to potwierdzają również orzeczenia Wojewódzkich Sądów Administracyjnych. W cytowanym już wcześniej wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 13 stycznia 2015 r. sygn. akt I SA/Łd 1158/14 wskazano, że „(...)dla opodatkowania budynków lub ich części "preferencyjną" stawką podatku od nieruchomości przewidzianą w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d u.p.o.l. niezbędnym jest ustalenie, że przedmioty te są związane (pozostają w związku) z prowadzeniem działalności leczniczej i są zajęte (faktycznie lub prawnie) przez podmioty udzielające świadczeń zdrowotnych. Należy bowiem zauważyć, że zwrot "zajętych" odnosi się do podmiotów udzielających świadczeń zdrowotnych, a więc powierzczeni przez nich posiadanych, którymi władają w zakresie wynikającym z udzielanych przez nich świadczeń na rzecz określonego podmiotu jakim jest pacjent”.

Z kolei w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 16 lipca 2014 r. sygn. akt I SA/Gl 1741/13 zaznaczono, że „Nie można przy tym zasadnie twierdzić, że nie są zajęte przez te podmioty powierzczeni służące osobom, którym udzielane są świadczenia zdrowotne, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że podmioty, o których mowa, mogą udzielać wskazanych świadczeń, bez udziału czy obecności lub pobytu w danym miejscu osoby, której świadczenia te są (mogą być) udzielane. Dlatego też zawarte w art. 5 pkt 2 lit. d ustawy podatkowej, pojęcie "zajętych" przez podmioty udzielające świadczeń zdrowotnych, należy wiązać z każdym miejscem, z którego korzystają te podmioty celem udzielania takich świadczeń, w tym pomieszczenia, w których przebywają pacjenci ze świadczeń tych korzystający.”

Argumentacja Spółki znajduje również potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 7 października 2014 r. sygn. akt. I SA/Ke 368/14. Zgodnie z wyrokiem: „Stawka z komentowanego przepisu obowiązuje wszystkie budynki i ich części (zajęte i związane) służące do udzielania świadczeń zdrowotnych, ale pod warunkiem, że są one zajęte (tzn. nie służą innym podmiotom) przez podmioty lecznicze. Powinny być one w faktycznym posiadaniu podmiotu uprawnionego do udzielania świadczeń zdrowotnych. Zajęcie budynku lub jego części przez podmiot udzielający świadczenia zdrowotnego oznacza, że stawka preferencyjna nie może dotyczyć tych budynków i ich części, które są zajmowane przez inne podmioty niż udzielające świadczeń zdrowotnych, nawet wtedy gdy ich działalność w jakimś stopniu jest związana z udzielaniem świadczeń zdrowotnych.

III. Podsumowanie.

Biorąc pod uwagę przedstawiony stan prawny, linie orzecniczą oraz argumentację, Spółka uważa, że

- 1) „Związek” pomieszczeń z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, o którym mowa Art. 5. Ust. 1 pkt. 2 lit. d UPOŁ należy interpretować szeroko, jako jakikolwiek **związek z prowadzoną działalnością leczniczą** a zatem pomieszczenia **niezabiegowe** wskazane przez Spółkę w Grupie 2 mogą zostać objęte preferencyjną stawką opodatkowania podatkiem od nieruchomości.
- 2) W przedstawionym stanie faktycznym Spółka uzyskała wpis do rejestru podmiotów prowadzących działalność leczniczą a tym samym w świetle przytoczonych przepisów UDL oraz bieżącej linii orzeczniczej nie ma wątpliwości, że zgodnie z art. 5 ust. 2 lit. d UPOŁ spełnia ona wymogi uznania świadczonych przez nią usług zdrowotnych za „**świadczenia zdrowotne w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej**”, a także wymogi uznania samej Spółki za „**podmiot udzielający tych świadczeń**”.
- 3) W opisanym stanie faktycznym Spółka spełnia również warunek „**zaimowania**” wszelkich pomieszczeń, w których świadczenia zdrowotne będą udzielane bezpośrednio, jak również warunek zaimowania pomieszczeń wskazanych w Grupie 2 jako pomieszczenia niezabiegowe.

Oznacza to zatem, że Spółka spełnia warunki objęcia wskazanych przez nią w Grupie 2 pomieszczeń niezabiegowych preferencyjną stawką opodatkowania podatkiem od nieruchomości, której roczna wysokość jest ograniczona do kwoty 4,65 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.

Załączniki:

- 1) Oświadczenie wnioskującego zgodne z art. 14b § 4 Ordynacji Podatkowej.
- 2) Odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.
- 3) Wydruki KRS.
- 4) Dowód uiszczenia opłaty za wydanie interpretacji indywidualnej.