

Wrocław, dnia 5 lutego 2010 r.



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

NK.II.BSZ2.0911-2/10-1



18567

BOK 1310/2/2010  
2010-02-09

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Miejskiej w Kudowie-Zdroju Nr XLIX/338/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie przyjęcia „Programu współpracy gminy Kudowa-Zdrój z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010” w zakresie:

- 1) **§ 6 ust. 4** – kwalifikowanego jako istotnie naruszającego art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.),
- 2) **§ 7 ust. 2, 3, 4, 5, 6 i 7 zd. 2 i 3** – kwalifikowanego jako istotnie naruszającego art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j.: Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 603 z późn. zm.) oraz art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, z późn. zm.).

### **UZASADNIENIE**

Na sesji dnia 29 grudnia 2009 r., działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), Rada Miejska Kudowy-Zdroju podjęła uchwałę Nr XLIX/338/09 w sprawie przyjęcia „Programu współpracy gminy Kudowa-Zdrój z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010”.

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru dnia 6 stycznia 2010 r.

Mocą przedmiotowej uchwały, zwanej dalej także Programem, Rada Miejska Kudowy-Zdroju uchwaliła „Program współpracy gminy Kudowa-Zdrój z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010”. W trakcie postępowania nadzorczego dotyczącego przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że § 6 ust. 4 oraz § 7 ust. 2 - 6 i ust. 7 zdanie 2 i 3 przedmiotowej uchwały zostały podjęte

z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 5 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwala roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 tejże ustawy. Na tej podstawie organ nadzoru stwierdził, iż Rada Miejska Kudowy-Zdroju miała kompetencję do podjęcia przedmiotowej uchwały. Jednakże w § 6 ust. 4 programu Rada Miejska upoważniła Burmistrza Miasta do określania innych - „kolejnych zadań” w ciągu roku na podstawie własnego rozeznania potrzeb lokalnych lub na wniosek podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego, co zdaniem organu nadzoru stanowi naruszenie normy kompetencyjnej poprzez przekroczenie uprawnień wynikających z art. 5 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przeniesienie kompetencji stanowienia na organ wykonawczy jest, w tym przypadku, działaniem bez podstawy prawnej, a tym samym jest działaniem dotkniętym sankcją nieważności.

Art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi, że *gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz lub prezydent miasta*. Gospodarowanie nieruchomościami polega, zgodnie z art. 25 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt. 7a ustawy o gospodarce nieruchomościami, na wykonywaniu czynności polegających, między innymi, na wydzierżawianiu, wynajmowaniu i użyczeniu nieruchomości wchodzących w skład zasobu. Na tej podstawie ustawodawca ustanowił zasadę, zgodnie z którą w kompetencję gospodarowania nieruchomościami wchodzącymi w skład zasobu gminnego wyposażył wskazany *expressis verbis* organ.

W § 7 ust. 1 Programu Rada Miejska informuje o możliwość uzyskania preferencyjnych zasad używania lokali lub obiektów komunalnych przez podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego na potrzeby prowadzenia tej działalności. Natomiast dalsze zapisy § 7 Programu regulują szczegółowo sposób gospodarowania mieniem gminy, w szczególności:

- ust. 2 – określa wymagane dokumenty niezbędne do wniosku o prawo do używania lokalu lub obiektu komunalnego na preferencyjnych zasadach,
- ust. 3 – określa wymagania dotyczące samego wniosku,
- ust. 4 – określa sposób i formę prawną działania organu wykonawczego (*Burmistrz Miasta w formie zarządzenia*),
- ust. 5 i 6 – określa obowiązki podmiotu prowadzącego działalność pożytku publicznego (składanie rocznego sprawozdania),
- ust. 7 zd. 2 i 3 – określa sposób korzystania z lokali wchodzących w skład zasobu gminy (bezpłatnie) oraz określenie sposobu wykonania uchwały (wskazanie osoby odpowiedzialnej – sekretarza gminy).

Zarzut przekroczenia kompetencji przepisami zawartymi w § 7 ust. 2-6 oraz ust. 7 zd. 2 i 3 Programu odnosi się do naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, poprzez normowanie spraw należących do kompetencji innego organu. Organ nadzoru, podzielając stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu wyrażone w wyroku z dnia 03.12.2008 r. (sygn. akt II SA/Wr 335/08), uważa, że

wskazywanie burmistrzowi, w jaki sposób ma realizować zadania wynikające z art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi przekroczenie ustawowej delegacji wynikającej z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy o samorządzie gminnym. Rada upoważniona jest bowiem wyłącznie do opracowania zbioru podstawowych reguł postępowania organu wykonawczego, z pominięciem szczegółowych postanowień przewidzianych do konkretyzacji w treści czynności prawnej dokonywanej przez gminę reprezentowaną przez jej organ wykonawczy. Organ wykonawczy gminy powinien we własnym zakresie decydować, czy przeznaczenie nieruchomości do zbycia lub oddania w korzystanie uzależni od jakichkolwiek dodatkowych warunków.

Zdaniem organu nadzoru regulacje zawarte w § 7 ust. 2 - 6 oraz ust. 7 zd. 2 i 3 Programu stanowią również naruszenie prawa poprzez przekroczenie kompetencji zawartej w art. 5 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Należy zauważyć, że uchwalony Program współpracy jest aktem, który powinien normować jedynie zagadnienia związane z polityką współpracy z organizacjami pożytku publicznego, czyli zagadnienia związane z konkretnym zakresem zadań przewidzianych do realizacji w ramach współpracy w danym roku. Ustanawiając przedmiotowy akt prawny Rada powinna była zawrzeć w nim jedynie normy zadaniowe – programowe. Normy regulujące zagadnienia gospodarowania mieniem mają charakter prawa miejscowego - powszechnie obowiązującego, a co za tym idzie podlegają zgoła innym regułom, m.in. obowiązkowi publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Dlatego nie powinny być umieszczane w akcie o charakterze programowym, jakim jest uchwalony Program współpracy.

W związku z powyższym jakiegokolwiek działania w przedmiotowym zakresie innych podmiotów, jak np. rady gminy, kwalifikują się jako działanie bez podstawy prawnej i stanowią, zdaniem organu nadzoru, istotne naruszenie prawa, którego skutkiem jest uznanie zapisów § 7 ust. 2-6 i ust. 7 zd. 2 i 3 Programu za nieważne.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzam jak na wstępie.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 163 poz. 1270 z późn. zm.) niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

  
WOJEWÓDZKI DOLNOŚLĄSKI  
Andrzej Średniawski  
WICEWÓJEWODA